

комментируемое событие Верховный суд поддержал компанию в споре с ФНС по поводу фальшивых уточенок, поданных неизвестными лицами (определение СКЭС ВС от 19.08.2022 № 306-ЭС22-7274). Налоговики не хотели аннулировать подложные декларации, но теперь у организации появилась возможность заставить инспекторов это сделать

основные темы Принимать декларации, которые подают неизвестные, незаконно. Инспекциям придется отменять мошеннические уточненки. В аналогичных спорах все компании могут ссылаться на новое решение Верховного суда

Верховный суд заставил налоговиков аннулировать фальшивые уточненки



Сергей Рюмин,
управляющий партнер
ООО КАФ «ИНВЕСТ-
АУДИТ»

В последние несколько лет налогоплательщики массово столкнулись с необычной ситуацией — за них кто-то подает уточненные декларации по НДС с нулевыми показателями. Причем инспекторы признают, что документ, который приняли, поддельный, но уничтожить его и вернуть первоначальные данные отказываются. Решить проблему не получалось долгое время, но теперь на стороне компаний Верховный суд. Читайте, как налогоплательщикам удалось отстоять свои права и каких результатов ждать от решения ВС.

Откуда взялись поддельные уточненки

Есть две версии, откуда появляются фальшивые уточненки. Официальная позиция налоговиков — их подают недобросовестные налогоплательщики, которые маскируют нарушения по НДС, чтобы автоматизированная система не выдавала разрывов.

Налогоплательщики подозревают инспекторов. Доказать их причастность не удалось, но практика показала — подложные декларации появлялись у фирм, к которым у инспекций были претензии. К примеру, низкая налоговая нагрузка, «плохие» контрагенты, формальный директор.

По мнению компаний, мотивы у налоговиков такие. Первый — заставить неудобную компанию добровольно перейти

в другую инспекцию. В обмен фискалы предлагали решить вопрос с уточненкой. Второй — вынудить фирму подать новую уточненку с первоначальными данными. Тогда налоговики смогут заново провести камеральную проверку сведений, которые они не проверили в срок (п. 9.1 ст. 88 НК).

Как компании боролись с фальшивками

Фальшивые уточненки встречались нередко, но компании не знали, как с ними бороться. Налоговики отказывались аннулировать подложные декларации. Их позиция заключалась в следующем: чтобы исправить неверные данные, нужна новая уточненка с первоначальными показателями.

Некоторые судьи поддерживали инспекторов, хотя и признали, что принимать уточненки от неуполномоченных лиц незаконно. Фактически арбитры лишили налогоплательщиков права на судебную защиту и восстановление нарушенных прав. Аргумент судей — нет законодательного механизма, который позволит решить вопрос по-другому.

Пострадавшим организациям не понравился подход инспекций и судей. Он незаконный и невыгодный, поскольку давал фискалам право провести новую камералку уточненки, которую они не успели проверить вовремя. В своих доводах налогоплательщики опирались на письмо ФНС, в котором чиновники призывали инспекторов отменять сомнительные уточненки (письмо от 10.07.2018

№ ЕД-4-15/13247@). Суды не видели в позиции ФНС нарушения (решение АС г. Москвы от 26.10.2020 № А40-233315/19-20-4737, устоявшее во всех инстанциях, включая отказное определение ВС). В ответ налоговики указали, что Минюст счел письмо федеральной службы незаконным и его быстро отозвали (письма Минюста от 10.10.2018 № 01/133775-ЮЛ, ФНС от 02.11.2018 № ЕД-4-15/21496@).

Некоторым компаниям все же удалось аннулировать липовые декларации. Они обратились к спецоператору связи за официальным письменным подтверждением, что уточенок по НДС не подавали, а только первоначальную декларацию. Проинформировали инспекцию, что не оформляли доверенность на право подачи деклараций лицам, которые подписали подложные документы. На основании этих доказательств компании потребовали у ИФНС убрать из учета фальшивки. При этом пригрозили пожаловаться в вышестоящий налоговый орган или суд. Не всегда, но инспекторы шли навстречу — восстанавливали первоначальные данные по НДС в карточке расчетов с бюджетом и в системе АСК НДС-2.

Позже нашелся еще способ восстановить нарушенные права, его подсказали судьи. Они разрешили не подавать уточненку, а просто отозвать поддельную как ошибочно представленную (постановление АС Поволжского округа от 15.07.2020 № А57-19706/2019). Арбитры отметили, что НК не запрещает отзываться ошибочно поданные деклара-

ции. Налогоплательщик при этом вправе указать, чтобы ИФНС руководствовалась ранее сданной декларацией.

Однако случаи, когда компаниям удалось аннулировать или отозвать поддельный документ, единичные. В целом же требовалось подать повторную уточненку.

Какие проблемы возникли с подачей новой уточненки

Подать новую уточненку получалось не всегда. Дело в том, что зачастую фальшивки имели номер корректировки 999, то есть максимально возможный. Когда компания проставляла на своей правильной уточненке меньший номер, инспекция технически не могла обработать такой документ.

ФНС решила проблему, изменив порядок заполнения налоговой декларации по НДС (п. 19 Порядка, утв. приказом ФНС от 29.10.2014 № ММВ-7-3/558@). Теперь номер корректировки нужно указывать последовательно: 1--, 2--, 3-- и т. д. Мошенники не смогут сдать декларацию с номером корректировки 999, пока не представят 998 предыдущих уточенок. Это облегчило ситуацию, но не решило ее полностью.

Чем помогли изменения в НК

Следующий шаг в решении проблемы сделали законодатели — внесли изменения в НК. В пункте 4.1 статьи 80 прописали: если в ходе камеральной проверки инспекторы установили, что декларацию

подписали неуполномоченные лица, она считается непредставленной. Но такой порядок касается лишь налоговых деклараций, сданных после 1 июля 2021 года (п. 6 ст. 9 Федерального закона от 23.11.2020 № 374-ФЗ). Для подделок, которые мошенники представили раньше этой даты, законодательная проблема осталась.

Правда, на основании изменений в НК многие суды стали поддерживать налогоплательщиков, к примеру, постановления АС Северо-Западного от 13.07.2021 № А56-14368/2020 и Уральского от 20.01.2022 № А60-14403/2021 округов. В этих постановлениях судьи решили: то, что инспекция внесла в базу сведения из фальшивых уточенок и отказывается признать их недостоверными, нарушает права и законные интересы компании. Инспекция обязана восстановить правильные данные.

Компании из Поволжского округа повезло меньше — суд не согласился, что налоговики должны исключить ложные уточненки из обработки (постановление АС Поволжского округа от 16.02.2022 № А55-15930/2020). Организация попыталась сослаться на пункт 4.1 статьи 80 НК. Но уточненка была сдана в 2020 году, так что, пояснили судьи, эту норму применить нельзя. Снова тупик.

Что решил Верховный суд

Дело № А55-15930/2020 рассмотрела судебная коллегия по экономическим спорам Верховного суда.

Судьи разъяснили, что пункт 4.1 статьи 80 НК тут вообще ни при чем. В нем прописаны основания, по которым декларацию считают непредставленной. Причем речь идет о декларации, которую подал сам налогоплательщик. В данном же споре компания не подавала декларацию — это сделало иное лицо.

Арбитры отметили: когда ИФНС вносит в свою систему данные из фальшивых уточенок, она фактически обрабатывает мошеннические документы. Такие действия вредят целям ФНС и правовому государству как таковому. Хотя закон никак не регулирует вопрос с поддельными уточненками, налогоплательщик не

должен страдать от этого. Следовательно, судам стоит принять доводы компании об аннулировании деклараций.

ВС отменил все нижестоящие решения судов и отправил дело на новое рассмотрение. Теперь у организаций, которые столкнулись с подложными декларациями, появилась возможность заставить налоговиков отменить мошеннические уточненки. Компаниям, вероятно, даже не придется обращаться в суд. Вопрос сможет решить местная инспекция или в крайнем случае вышестоящий налоговый орган. Вряд ли инспекторы захотят доводить до суда заведомо проигрышное дело.

«АКТИОН» Студенты

Студентам **бесплатно**

Даем навыки будущего, которым не учат в универе

student.action.group

Студентам: Бухгалтерам • Финансистам • Экономистам
Юристам • Управленцам • Кадровикам • Специалистам
по охране труда • Педагогам

Реклама